



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Pp-227/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Suzani Budimir, uz sudjelovanje zapisničarke Karle Balažić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Danka Parlova, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv obaveznog prekršajnog naloga, prihvaćenog kao optužni prijedlog tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-07/25-4/94530 od 15. rujna 2025. nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika, 06. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: DANKO PARLOV, OIB: 78903098490, sin pok. Dragutina i Ljubice, rođen 19. veljače 1970. u Slivnu, državljanin RH, s prebivalištem u Splitu, Kneza Mutimira 53, SSS, elektrotehničar, u vojnoj mirovini, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

a) što je 13. rujna 2025. u 23,25 sati u Žrnovnici, krećući se Perunovom ulicom kućni broj 10, upravljao vozilom M1 marke "Dacia" registarske oznake i broja ST 3359-AC, iako je u krvi imao alkohola 0,94 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

b) što je iste prigode kao pod a) upravljao naprijed navedenim vozilom, iako mu je važenje vozačke dozvole isteklo 14. svibnja 2019.,

čime je počinio prekršaje za djelo pod a) iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona i za djelo pod b) iz članka 196. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 196. stavku 5. istog Zakona pa se na temelju navedenih propisa, a primjenom članka 37. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku

u t v r đ u j e

za počinjeni prekršaj pod a) izreke novčana kazna u iznosu od 150,00 eura,
za počinjeni prekršaj pod b) izreke novčana kazna u iznosu od 60,00 eura,

te mu se potom na temelju članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 210,00 (dvjesto deset) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona NN 39/13, 157/13, 118/18, 114/22).

II. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan uplatiti troškove postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, Klasa: 211-07/25-4/94530 od 15. rujna 2025. izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je Danko Parlov proglašen krivim zbog prekršaja navedenih u izreci presude, a protiv kojega je isti pravodobno uložio prigovor nakon čega je, temeljem članka 243. stavka 1. Prekršajnog zakona, cjelokupni spis dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje, a ovaj sud je sukladno članku 238. stavku 9. Prekršajnog zakona obavezni prekršajni nalog stavio van snage te na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

2. Okrivljeni Danko Parlov ispitan pred ovim sudom izjavio je da je kriv za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Da je točno da je navedene prigode upravljao vozilom Dacia kada ga je zaustavio djelatnik policije i utvrdio mu 0,94 g/kg alkohola u organizmu, da je bio na karmine i da je popio par pića i pokazalo mu je tu koncentraciju. Izjavio je da mu je doista istekla vozačka dozvola, da ne zna ni sam kako mu je istekla vozačka, da je dosta na radu u inozemstvu u Njemačkoj, da ga policija nije zaustavljala, a da on nije primijetio da je istekla. Izjavio je da nikad do sada nije prekršajno kažnjavao, da nije nikoga ugrozio svojom vožnjom pa moli da se sve skupa uzme u obzir kod donošenja odluke. Izrazio je iskreno žaljenje i kajanje.

3. Sud je u postupku izvršio uvid u dokaze koji priležu sudskom spisu: prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog, izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1067912282 od 13. rujna 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 13. rujna 2025., naredbu o određivanju mjere opreza od 13. rujna 2025., račun za nastale materijalne troškove testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i

digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika iz koje je razvidno da isti do sada nije prekršajno kažnjavao.

3.1. Uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1067912282 od 13. rujna 2025. sastavljeno po policijskoj službenici Postaje prometne policije Split, odnosno ovlaštenoj službenoj osobi, sadržane su sve činjenice koje se okrivljeniku stavljaju na teret, odnosno da je 13. rujna 2025. u 23,25 sati u Žrnovnici, ulica Perunova kućni broj 10, Danko Parlov, čiji su osobni podaci provjereni uvidom u vozačku dozvolu broj: 7256441, izdane u PU SD, upravljao vozilom M1 marke Dacia, registarske oznake i broja ST 3359-AC iako je u krvi imao alkohola 0,94 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg) te da je upravljao naprijed navedenim vozilom iako mu je važenje vozačke dozvole isteklo 14. svibnja 2019.

3.2. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika serijskog broja: 1067912304 od 13. rujna 2025. kojeg je isti uredno potpisao, razvidno je da je pomoću alkometra marke „Drager 7000 1240“ utvrđena koncentracija alkohola od 1,04 g/kg, a ista umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosila je 0,94 g/kg.

4. Naime, članak 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, dok iz odredbe stavka 6. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5. Nadalje, članak 196. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: motornim vozilom i tramvajem u prometu na cesti može samostalno upravljati samo osoba koja ima važeću vozačku dozvolu izdanu u Republici Hrvatskoj, inozemnu vozačku dozvolu ili međunarodnu vozačku dozvolu, za onu kategoriju vozila kojom upravlja u prometu na cesti, dok iz odredbe stavka 5. istog članka proizlazi: Novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole te ako je ispunio uvjete za upravljanje motornim vozilom, a nije mu izdana vozačka dozvola.

6. Članak 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom, dok iz odredbe stavka 7. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji postupi suprotno odredbama stavka 3. ovoga članka.

7. Okrivljeni Danko Parlov na ispitivanju je izjavio da je točno da je navedene prigode upravljao vozilom Dacia kada ga je zaustavio djelatnik policije i utvrdio mu 0,94 g/kg alkohola u organizmu te da mu je doista istekla vozačka dozvola, ali da nije primijetio, pa je nedvojbeno da je svojom radnjom ostvario obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret, radi čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti.

8. Pri odmjeraivanju novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika te je sud istome, primjenom članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona za svako djelo utvrdio novčane kazne ispod zakonskog minimuma, te mu je potom na temelju članka 39. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu, a kao posebno olakšavajuće uzete su mu činjenice da prekršajima nisu izazvane štetne posljedice, da je u vojnoj mirovini, dok posebno otežavajućih okolnosti nije bilo, smatrajući da će se i ovako izrečenom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

9. U smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona sud upozorava okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

10. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje troškova prekršajnog postupka, s tim da se iznos od 10,60 eura odnosi na nastale materijalne troškove testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu, dok preostali iznos predstavlja paušalnu svotu određenu prema složenosti i dužini trajanja postupka te materijalnom stanju okrivljenika.

Split, 06. svibnja 2026.

Zapisničarka
Karla Balažić, v.r.

Sutkinja
Suzana Budimir, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 244. stavku 3. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

- okrivljeniku,
- tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Karla Balažić